

Викторов А. Ш.
МГУ им. М. В. Ломоносов
Русија

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО: ФИЛОСОФСКАЯ И СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ

SOCIAL INEQUALITY: MODERN REFLECTION

ABSTRACT Social inequality is the phenomena that is hypothetically the base for first human communities genesis. Modern model for capitalist society as market relations form fails to satisfy the needs of society' social development, and strongly requires to create new social knowledge structure and new approach for inequality sociology theory development. Our study conceptual logic comprises routine, philosophic and ideological reflexions analysis to create new social inequality definition in the context of new sociologic knowledge structure. Social inequality is the one of key problems in global sociology; the need is obvious to extract social inequality into separate discipline. Inequality sociology target is the decision of theoretical and practical problems in the formation of comprehensive knowledge about inequality phenomena in modern community, and in the development of common and specialized theoretical-methodological base for inequality study.

Key words: routine reflection of inequality, philosophic reflection of inequality, ideological reflection of inequality, sociological reflection of inequality.

APSTRAKT Социальное неравенство – это феномен, который гипотетически лежит в основе появления первых человеческих сообществ. Современная модель капиталистического общества в форме глобально-рыночных отношений не отвечает потребностям социального развития общества и с необходимостью требует создания новой структуры социологического знания и нового подхода в разработке теории социологии неравенства. Концептуальная логика нашего исследования складывается из анализа повседневной, философской, идеологической рефлексий, на основе чего конструируется новое определение социального неравенства в контексте новой структуры социологического знания. Социальное неравенство выступает одной из важнейших проблем глобальной социологии, поэтому возникает необходимость выделения социологии неравенства в отдельную дисциплинарную область. Целевая задача социологии неравенства – это решение теоретических и практических задач, связанных с формированием целостного знания о феномене неравенства в современном обществе, разработкой общей и специальной теоретико-методологической основы изучения неравенства.

Ключевые слова: повседневная рефлексия неравенства, философская рефлексия неравенства, идеологическая рефлексия неравенства, социологическая рефлексия неравенства.

Неравенство – это одно из самых неоднозначных и противоречивых понятий социально-гуманитарного знания. Оно обозначает такую реальность, которую можно рассматривать и как критерий уровня развития общества, цивилизации (высокий, средний, низкий), и как показатель качества проявления человеческого существа (божественной природы или «общественного животного»). Отсюда возникает вопрос: что это? И сле-

дуют как минимум два противоположных ответа: это немезис или синкретизис, т.е. судьба свыше или внутренняя необходимость.

В условиях противоречий глобальных изменений, неопределенности выбора цивилизационной модели будущего развития и нарастания общественной нестабильности (различного рода угрозы, опасности, риски и др.) проблема неравенства превращается в системную (структурообразующую) и становится значимой как в фундаментальном, так и в прикладном плане. Следует отметить, что та или иная постановка вопроса о социальном неравенстве всегда определялась не только уровнем социально-экономического развития, но и особенностями миропонимания эпохи, имея разный идеологический контекст. Если, например, на VIII Всемирном социологическом конгрессе в Торонто (Канада, в августе 1974 года) в период идейного противоборства марксистско-ленинской философии и буржуазной социологии, обсуждение неравенства велось, с одной стороны, с позиции уничтожения классовой эксплуатации и выравнивания социального положения различных групп населения, установления общественной собственности, которая является основой сближения классов, роста благосостояния, а с другой – проблема социального неравенства признавалась вечной и естественной, независимой от частной собственности и связывалась с разными ценностными ориентациями социальных групп, равенство возможностей и престижем. То спустя сорок лет очередной XVIII Всемирный социологический конгресс, который состоится в Японии (Йокогама, 13–14 июля 2014 г.) пройдет под названием «Неравенство в современном мире: выводы глобальной социологии», поскольку процесс глобальных изменений разделил мировое сообщество на два (три) неравных субъекта (стран, государств), как в области экономического развития, материального благосостояния, так и по уровню социального неравенства.

VIII международная конференция «Сорокинские чтения» «Социальное неравенство как глобальная проблема современности» (Москва, МГУ, социологический факультет, декабрь 2013) поставила проблему о необходимости выработки новой парадигмы социально-гуманитарного знания в решении неравенства, которая, однако, не означала коренного отказа от капиталистической системы. Так, например, представители зарубежной социологии (Соммерс Джеффри, Мэллинсон Уильям и др.) по-прежнему рассматривали рост неравенства в контексте либеральной идеологии (последствия капитализма), а китайский социолог Ли Шэньмин говорил о глобальном переходе к китайской модели социализма (тигр лежит на горе и наблюдает борьбу обезьян).

В материалах Всемирного Давосского экономического форума (январь 2012 г.) отмечалось: неравенство становится значимой проблемой, включая неравенство между странами и социальными группами, так как четыре года кризиса только увеличили разрыв между богатыми и бедными [10]. При сохранении такой тенденции возникает опасность дестабили-

зации разных обществ (развитых и развивающихся), которая находит выражение в нарастании протестных социальных движений не только в странах Евросоюза, но и других странах (Турция, Бразилия, Россия, Индия), недовольных социальной политикой своих властей. Так, например, в России доходы самых богатых превышают доходы бедных в 15 раз, а в Европе, США, Японии – в 2-3 раза меньше. По данным Global Veale Report, в 2012 году Россия – мировой лидер по неравенству распределения богатств, в стране на долю 1% самых богатых приходится 71% личных активов. В мире в среднем на 1% самых богатых – 46% активов, в США – 37%, Китай, Европа – 32%, Япония – 17%. Поэтому среди тенденций, определяющих социокультурную эволюцию человеческого общества, особо выделяется тенденция к росту социального, экономического, культурного и профессионального неравенства, связанного с его функциональной дифференциацией, ростом разделения труда, политической централизации, монополизации насилия и др. Причем появилась необходимая практика оценивать общий уровень развития обществ по уровню развития в них неравенства, которая рассматривала увеличение количества его устойчивых форм как тенденцию движения от «естества» к росту «устойчивого неравенства». Наиболее очевидной она была в контексте роста юридического, экономического и политического неравноправия, когда большая часть населения отстраняется от принятия политических решений и происходит увеличение разрыва в уровне доходов самых бедных и самых богатых. Однако, по мнению специалистов, если вектор развития юридического неравноправия является общим для всех цивилизаций мира, то установление контртенденций полного равенства перед законом спонтанно формируется только в Западной Европе и в дальнейшем как норма получает распространение по всему миру под непосредственным западным влиянием [12; 100-102].

Отсюда можно сделать вывод, что нынешняя модель капиталистического общества в форме глобально-рыночных отношений не отвечает потребностям социального развития общества и с необходимостью требует создания новой структуры социологического знания (на основе глобальной социологии) и нового подхода (дисциплинарного) в разработке теории социологии неравенства.

Любое научное исследование окружающего мира, его различных объектов, вещей и т.д. предполагает некое предварительное размышление (т.е. рефлексию) о них, которое как бы фиксирует определенный целостный объем знаний и различные уровни (виды) субъективности (т.е. саморефлексии) и базируется на разных моделях, парадигмах, идеологемах миропонимания.

В современной научной литературе обозначены разные аспекты понимания рефлексии: как рефлексивная методология и форма системной теоретической деятельности; как свойство психики; как самопонимание и самопознание; как способность управлять собственной активностью в

соответствии с личными ценностями и смыслами; как осмысление проявлений социальной и индивидуальной субъектности во всех основных сферах жизни людей [5; 148].

В методологическом плане рефлексия дает возможность решить две важные проблемы в изучении неравенства: во-первых, она ориентирована на конструирование концептуальных основ данного феномена как некой целостности; во-вторых рассматривает ее в структуре современного общества, которая определяет его ту или иную модель ценностного развития. Многозначность, противоречивость и сложность, имеющегося знания о неравенстве (как теоретического, так и обыденного) предполагает (методологически разделить его или выделить в нем) четыре вида рефлексии (и саморефлексии) о нем (повседневную, философскую, идеологическую и социологическую), связанных с выяснением его различных содержательных сторон (аспектов) и разных познавательных моделей, обусловленных теми или иными объективными и субъективными обстоятельствами. Выделение четырех видов рефлексии носит условный характер, поскольку с точки зрения научной логики надо было ограничиться двумя видами (философской и социологической), что собственно, и обозначено в названии работы. Концептуальная логика нашего исследования складывается из нескольких шагов: вначале анализируется повседневная, философская, идеологическая рефлексия (каждая из этих рефлексий дает нам свое особое представление о неравенстве, и все вместе создают целостное знание о нем), на основе чего конструируется новое определение социального неравенства в контексте новой структуры социологического знания.

1. *Повседневная рефлексия* – это рефлексия обыденного сознания, которое выступает необходимой предпосылкой для выяснения своеобразия понимания социального неравенства на уровне повседневной жизнедеятельности. Она отличается особой логикой мышления, восприятия, основанного на «конечных областях знаний, требуют некоторого усилия в «переориентации» восприятия на «иную» реальность, зависящую от определенного мира культуры (его традиционности и привычек) и направленного на достижение душевного равновесия [9; 90-91; 108-109]. Специальных исследований о субъективности восприятия социального неравенства разными социальными группами и его роль в формировании общественного сознания и поведенческих моделей в повседневной жизни практически не было.

Объективно на уровне повседневной реальности можно наблюдать следующие проявления неравенства: во-первых, неравный доступ к материальным благам, неравенство условий и образа жизни, а также неравенства возможностей в реализации поставленных целей в определенном социокультурном пространстве. Во-вторых, люди различаются как своими внешними данными (пол, возраст, сила, здоровье, привлекательность и др.), так и внутренними признаками наличия особых способностей, качеств, умений и др. В научной литературе все эти

различия людей принято обозначать и подразделять на естественные и социальные.

2. *Философская рефлексия* – это рефлексия по поводу выяснения сути неравенства, которая имела разный исторический контекст и определялась характером эволюции доминирующих парадигм научного или ненаучного знания об обществе и природе человека.

Известные древнегреческие философы Платон и Аристотель признавали как природное неравенство людей (различный характер способностей), так и социальное расслоение на богатых и бедных. Но объясняли это разными философскими принципами миропонимания. Наиболее наглядно они представлены в картине «Афинская школа» Рафаэля в соборе Святого Петра в Ватикане, где изображены портреты двух философов, каждый из которых представлен в свойственной его учению позе. Платон поднял указательный палец вверх, как бы говоря, что все предопределено свыше. Аристотель протянул руку вперед, указывая на значимость окружающего мира.

В период средневековья, когда в Западной Европе сложилась система феодальных отношений, основанная на сословных различиях, и утвердилось Христианство как мировая религия, социальное неравенство стало трактоваться в контексте теологического мировоззрения.

В эпоху Нового времени сложилось два основных направления философского осмысления социального неравенства: позитивное и негативное, которые в дальнейшем трансформировались в либеральную (неолиберальную) и консервативную (неоконсервативную) идеологии социально-философской мысли. Позитивное направление было связано с буржуазной революцией и переходом от феодального общества к капиталистическому и формированием новых социальных черт в неравенстве взаимоотношений.

Негативное направление было связано с всесторонней критикой буржуазного общества, сущность которого определяется через воспроизводство социального неравенства. Здесь в первую очередь выделяются представители утопического социализма (Ж. Мелье, Э. Кабе, Сен-Симон, Т. Дезами, Г. Мабли, Г. Бабеф и др.). Если представители утопического социализма расходились в средствах (мирных или немирных) преодоления общественного неравенства, то социально-классовая теория К. Маркса (в дальнейшем марксистско-ленинская философия в СССР) дала однозначный ответ: развитие капитализма приведет к росту антагонистических отношений между двумя неравными классами – правящим и эксплуатируемым, что приведет к свержению капитализма и установлению нового общественного строя.

Однако более чем семидесятилетний опыт построения нового социалистического (коммунистического) общества оказался неудачным, несмотря на то, что в нем была единая общенародная собственность, отменена эксплуатация одного класса другим (т.е. основы общественного неравен-

ства) и созданы условия для гармоничного развития человеческой личности. Среди ученых до сих пор не сложилось единого мнения о причинах распада СССР, где в качестве основных выделяются как внутренние (политические, национальные, экономические, социальные, культурные), так и внешние (мировое капиталистическое окружение, подрывная деятельность США и различного рода заинтересованных лиц) факторы.

На наш взгляд, СССР был некой «имитационной моделью» нового общества, он только его обозначил, но не сумел раскрыть внутреннего социального потенциала идеи социализма. Советская элита в силу своей особой роли (ее нелегитимности) выстроила экономическую систему СССР не как параллельную экономической системе капиталистического общества, а как ее ресурсно-сырьевой придаток, который «заработал» на полную мощь после распада СССР. Что касается проблемы социального неравенства в СССР, то она была решена только на формальном уровне и, по сути, приняла скрытые формы своего проявления.

Философская рефлексия социального неравенства позволила нам выделить две методологические особенности в формировании данного понятия.

Во-первых, термин «неравенство» является всегда производным и вторичным от понятия «равенство» и рассматривалось как его оппозиция, а не как самостоятельная категория.

Во-вторых, начиная с середины прошлого века, когда капиталистическое общество преуспевало и шло к достижению «пика» своего расцвета – «общество потребления» или «всеобщего благоденствия» – проблема неравенства стала рассматриваться через некую апорию неравенства. Она означала, что равенство есть не критерий или мера, а неразрешимый предел: равенство тех, кто неравен друг другу.

Однако «студенческая революция» во Франции во второй половине шестидесятых годов, нарастание различного рода протестных движений (имеющих не только социальный контекст) и начало процесса глобальных социальных изменений в конце XX века, привели к тому, что «апория равенства» стала несоответствовать реальной действительности, ибо принципы равных возможностей, равных условий и равных результатов должны были касаться конкретных людей, обществ, государств, а не виртуальных персонажей.

Таким образом, историко-философская рефлексия о понимании сути феномена социальное неравенство сводится к следующим основным положениям:

1. Люди от рождения неравны, имея те или иные естественные и социальные различия, которые обусловлены внешней средой или некими внутренними факторами.
2. Для ограничения неравенства люди были вынуждены создать социальную общность на основе естественного права, закрепляющее сословные различия.

3. Неравенство – это естественное состояние необходимое для поддержания стабильного развития общества.
4. В основе социального неравенства лежит частная собственность и неравное распределение благ, которые дают более высокий общественный статус тем, кто изначально находится в предпочтительном положении.
5. Признание принципа различий предопределяет основание неравенства.

Идеологическая рефлексия – это рефлексия, направленная на выявление значимости, идеи неравенства (равенства) как социальной ценности в общественном сознании, так и на раскрытие особенностей характера политических интересов различных групп в той или иной политической системе, которые используют ее (идея неравенства) в борьбе за политическую власть в виде различного рода теорий (научно-политических идеологием), доктрин (программы действия) и политехнологий (воздействие и изменение общественного сознания).

По мнению некоторых отечественных и зарубежных авторов, идеология является продуктом социально-политической деятельности людей, состоящей из политических теорий, общественно-политических идеалов, ценностей, концепций политического развития и др. [8; 367], а также содержит в себе «суть карты проблематичной социальной реальности и матрицы, по которой создается коллективное сознание» [4; 250]. Поэтому не случайно, возрастающая значимость социального элемента в идеологиях привела к конструированию нового (идеологического) качества в социологической науке. На Западе это: А. Турен, полагающий, что «социология – есть идеология современности» [21; 12-13]; Г. Парсонс, выделяющий содержательные аспекты идеологием, которые проявляются в «убеждениях, направленных на проблемы личности, коллектива и культурные объекты» [15; 483]; К. Манхейм, считающий, что идеология нацелена на деятельно-практическое наполнение духовной жизни и «превращается в социологию знания» [14; 71]. В России – Ж. Тощенко: «социология как новая наука о движущих силах сознания и поведения гражданского общества» [20; 816], А. Эфендиев: «идеология – это система аргументации фундаментальных ценностей, разделяемых всем обществом» [24; 385-386].

Проблема воздействия идеологии на человеческое сознание впервые была отмечена И. Кантом в понятии «перцентивные решетки, которые выравнивают индивидуальные опыты и делают возможными общие суждения» [11]. В дальнейшем Ф. Ницше уточнил его, считая, идеология – это решетка, в которую заключена жизнь. Необходимость идеологических решеток состоит в том, что они структурируют сознание человека таким образом, чтобы оно выражало в своем целостном мировосприятии некий заданный фантазм (досл. с греческого – призрак, представление) или идеальную модель, далекую от реальной жизни.

В этом контексте любая идеология – это апория (досл. с греч. «нет пути», «безысходность»), то есть своеобразный ложный выход в решении тех или иных конкретных проблемных (противоречивых) ситуаций между

теорией и практикой. Отсюда апории становятся догмами, а догмы превращаются в апории. Поэтому любая идеология всегда истинна потому, что верна, ибо в нее надо верить в силу ее невозможности (абсурдности).

Антуан Луи Клод Дестюд де Траси, французский философ и экономист, введший в научный оборот понятие «идеология» как науку об общих законах происхождения человеческих идей из чувственного опыта, исходя из того, что капиталист-промышленник – единственный производитель общественно полезный класс, так как дает рабочим зарабатывать деньги (средства) к жизни, пришел к парадоксальному заключению: бедные нации – это те народы, которые хорошо живут. Таких людей как он в наполеоновской Франции стали пренебрежительно называть «идеологами», т.е. оторванными от реальной жизни. В России единая идеология марксизма-ленинизма, объединившая почти 20-ти миллионный отряд коммунистов, распалась на множество «идеологов», которые обслуживают 400 корпораций и 100 семей олигархов, владеющих 92 % доходов от природных богатств страны. Как только появилось понятие «идеология», так сразу же возникли ее основные разновидности:

- Консерватизм – идеология аристократов и олигархов;
- Фундаментализм – религиозная идеология;
- Марксизм – идеология пролетариата (трудящихся и народных масс);
- Национализм – идеология национальной городской буржуазии;
- Либеральная идеология ТНК;
- Демократия – гражданская идеология среднего класса.

Для современных дискуссий об идеологиях характерны четыре момента:

1. В американской политической науке она определяется как целостная совокупность убеждений;
2. В марксистской традиции она рассматривается в контексте экономического устройства и классовых интересов;
3. Обозначает социально-детерминированные знания;
4. Понимается как некий интеллектуальный продукт и как нерелексивные практики [1; 158].

XX век вошел в историю человечества как век столкновения различных идеологий (право на исключительное положение одного народа, групп, наций среди других народов и относительное неравенство внутри своих):

- Сионизм – этнорелигиозное право избранного Богом народа на свою историческую землю;
- Фашизм – биологическое право немцев как самого творчески активного и сильного в процессе эволюционного развития народа (социально, духовно, экономически, политически и физиологически);
- Коммунизм – социально-экономическое право всех трудящихся на социализацию общественного богатства и благ;
- Демократия – юридическое (нормативно-ценностное) право равенства свободных людей;

- Фундаментализм – социально-религиозное право всех мусульман на объединение в единую умму [3; 111-112].

Известный польский социолог П. Штомпка, рассуждая о проблеме соотношения разных идеологий и социального неравенства, пришел к выводу, то она прежде всего затрагивает групповые интересы людей. И в зависимости от их различного положения в социальной стратификации, выделяет три типа идеологий: элитарную, эгалитарную и меритократическую.

Элитарная идеология относится к такой группе, которая занимает самую высокую позицию в обществе, что находит выражение в их легитимных привилегиях, где приписывают себе выраженные достоинства. Это националистические и расистские идеологии.

Эгалитарные идеологии создаются дискриминируемыми группами, выступающими против любого неравенства и привилегий.

Меритократические идеологемы – исходят из того, что неравенства в обществе оправданы в той мере в какой они являются результатом собственных заслуг, которые зависят от индивидуальных действий, направленных на удовлетворение потребностей всего общества. Эта идеологема наиболее характерна для американского общества, чье кредо выражено в индивидуализме, стремлению к успеху, ответственности за свой выбор и собственную судьбу [22; 373-375].

Штомпка достаточно четко обозначил системы мышления (консервативное и либеральное), которые свойственны групповым интересам развивающихся (Индия, ЮАР, Китай, Россия) и развитым странам (США, Западной Европы). В первом случае она выражает групповые интересы родовой и клановой элиты общества. Во втором – это более разнообразные групповые интересы европейской и американской элиты, чье формирование выражает политическую логику развития капиталистического общества, начиная с Нового времени и по сей день. Их стиль мышления соответственно отличается от «новоиспеченных» олигархов и кастовой «знати», но имеет свои особенности в странах Западной Европы (национально-демократическая направленность в решении проблемы социального неравенства) и в США (либерально-космополитическая направленность). Собственно говоря, и сама рефлексия Штомпки есть «мягкое» отражение либерализма в понимании социального неравенства, когда он рассуждает об особенностях американского образа жизни. Но оставляет в стороне тот факт, что США по количеству самых богатых людей на планете намного превосходит другие страны, а система социальной защиты бедных слоев населения далека от совершенства.

Эта идея противопоставления (в теоретическом плане) разных идеологием понимания социального неравенства нашла выражение в их неолиберальной и неоконсервативной трактовке Д. Беллом и Д. Ролзом еще в семидесятые годы прошлого века, но ставшая актуальной в наше время и особенно в российской общественной мысли, поскольку в полной

мере характеризуют противоречия современного капиталистического общества и пути решения проблемы неравенства.

Согласно неоконсервативной идеологии Д. Белла (1919 – 2011) социальное неравенство необходимо рассматривать в контексте нормативной философии общественного хозяйства, которое непосредственно связано с наличным бытием капиталистического общества, где четко прослеживается тождество между должным и сущным, заложенным в общественном договоре [23; 223-224]. По мнению Белла, капиталистическое общество уже достигло необходимого уровня решения проблемы равенства, поэтому основным критерием в преодолении социальных преимуществ и естественных различий может выступать принцип принимающего неравенство, требующий в пределах разных стай устанавливать больше равенства.

Неоконсервативную суть идеологии Белла раскрыл его соотечественник Джеймс Петерс, который в своей статье «На смерть Белла – публициста империи» отмечал, что он в своих работах воспевал капитализм, отвлекая тем самым внимание от структурных, классовых противоречий капитализма (переход от деградирующей демократии к олигархии и от олигархической демократии к колониально-технократической диктатуре). Отсюда делается вывод, что Белл защищает то, что защищать нельзя [6]. Иначе говоря, проблема неравенства в современном мире обусловлена противоборством трех неоконсервативных сил: США, Евросоюза и Японии.

Консервативная рефлексия отличается особым субъективизмом, определяемым политическим реализмом в защите частной собственности, сохранением традиционных ценностей (в разных национальных вариациях) и признании индивидуализма.

Либеральная идеология в преодолении проблемы социального неравенства представлена в концепции «Теория справедливости» американского философа Д. Ролза (1921–2002), который через такие рациональные категории как справедливость и долг, пытался доказать гармонию интересов в неравноправном обществе. Исходя из этого, эти основные понятия рассматривались им не как правовые, а как морально-правовая оценка социально-политической системы, которая должна быть общезначима и приемлема для всех членов общества. Согласно Ролзу, существует две концепции неравенства: первая – различает равенства, связанные с распределением общественных благ, которое дает преимущество тем, кто занимает в обществе выгодное положение в зависимости от эффективности и честности социальной кооперации; вторая – это равенство по отношению ко всем мерам вне зависимости от их социального положения, т.е. наделяния их равными возможностями [16; 442].

Отсюда делается вывод: во-первых, что признания различий в обществе предопределяет основания социального неравенства в системе либерального равенства, поскольку социальные и экономические неравенства могут быть упорядочены таким образом, что обеспечат наибольшую выго-

ду малообеспеченным группам общества; во-вторых, основные принципы современного демократического общества (права, свободы, распределительное регулирование экономических благ) обеспечивают минимальную основу демократии в преодолении социального неравенства.

Если проблема социального неравенства в контексте консервативной идеологии понимается через усиление государства и повышения эффективности экономики, то либеральная – пытается доказать ее рациональное решение благодаря социальной справедливости как моральной ценности, разделяемой всеми членами общества. В этих идеологиях несправедливость и неравенство предстают как аксиома справедливого общественного устройства, где несправедливость, т.е. неравенство не приносят пользу всем людям (либеральная идеология). И что существующее неравенство справедливо, ибо оно приносит пользу всем людям (консервативная идеология).

Однако в современных условиях эта антиномия из двух противоположенных идеологием трансформировалась в некую новую гибридную форму неолиберально-консервативную или неоконсервативно-либеральную. Тому пример, современное российское государство, которое по своей конституции является социальным, но как показывают последние опросы общественного мнения, более 80 % населения РФ озабочены проблемой социальной справедливости. Она занимает одно из первых мест наряду с преступностью и безопасностью [7].

Если идеология развитых стран – это переход на новые технологии, которые постепенно изменяют социальную жизнь не деформируя систему традиционных ценностей, которые по-прежнему определяют проблему решения социального неравенства.

То идеология развивающихся стран – это не плавный переход, а резкие скачки от одной системы ценностей к другой, традиционного уклада к нетрадиционному или информационному, когда социальная жизнь резко изменяется, традиционная основа разрушается, а вместо нее создается (точнее конструируется) новая ценностная матрица, не имеющая под собой необходимой информационно-технологической основы.

Отсюда проблема решения социального неравенства по-прежнему остается в руках института власти, который ее использует только для своей легитимации. Это с необходимостью обуславливает значимость применения тех или иных технологий правящей элиты (высшего класса, господствующей группы) как в развитых, так и развивающихся странах, где она выступает особым инструментом для сокрытия своих подлинных социальных целей в рамках определенного исторического времени.

Социологическая рефлексия социального неравенства выступает теоретико-методологической основой системного анализа характера глобальных социальных изменений в современном обществе, его социальной структуры, социальной стратификации, социальной дифференциации и динамики направленности социальных процессов. Она позволяет выявить

сущность социального неравенства, формы и виды его проявления и переосмыслить не только имеющиеся о нем знания, но и сконструировать новую его модель, способную адекватно (практически) решать современные проблемы социального неравенства.

По словам У. Бека «Основная проблема современной социологии – неверная постановка вопросов. Руководящие вопросы социальных теорий обычно завязаны на стабильность и воспроизводство порядка, а не на текущий опыт, который и нужно схватывать в его эпохальности и прерывности» [2; 9-10].

Поэтому социальная проблема в социологическом контексте это не только актуализация ее значимости в рамках различных исследовательских подходов, но и фиксация недостаточности имеющихся теоретических знаний для ее практического решения в современных условиях. Поэтому социологическая проблема социального неравенства это проблема познания неравенства как определенной реальной действительности на основе конкретного (имеющегося) знания в условиях конкретного социального развития и процесса социального изменения современного общества.

Согласно классическому либерализму Людвигу фон Мизесу ни одна теория не может обосновать, почему люди должны быть равны, ибо настоящая угроза общественному порядку это бесправные люди, т.е. равенство всех перед законом и необходимость социального порядка [13; 125].

Собственно говоря, эта идеологема и доминирует сегодня в социологическом знании при рефлексии и саморефлексии проблем социального неравенства в современном обществе.

На взгляд Н. Смелзера, социологи придерживаются нескольких противоречивых взглядов на неравенство, которые основаны на разных концептуальных положениях, где особо выделяется теория функционализма, конфликта и стратификации [17; 301-302].

Рефлексия Э. Гидденса о проблеме социального неравенства представляет собой ярко выраженную либерально-консервативную идеологию, с одной стороны он утверждает, что новая глобальная экономика увековечивает экономическое неравенство, а с другой считает, что капитализм это несравненно более динамичная экономическая система, чем любая из существующих прежде. Современный мир он обозначил как «ускользающий» из-за его динамики неопределенности, где главным в нем должны быть не конкретные социальные изменения, а доверие по отношению к «абстрактным системам» и демократическим правительствам.

П. Штомпка в отличие от Э. Гидденса во главу угла своей рефлексии ставит не процесс глобальных изменений, вызвавшей неравенство разных стран, а категорию власти, которая определяет и структурирует социальное неравенство в обществе [22; 375-380].

Несмотря на безусловную значимость существующего теоретико-методологического знания (концепции, понятия, подходы, принципы, идеи и др.) в исследовании феномена социального неравенства необходимо

признать, что оно было сформировано в рамках классической и современной социологии (от 150 до 40 лет тому назад) и в современных условиях глобальных (социальных, структурных) изменений и противоречивости социальных процессов (динамики, направленности) оказывается неспособным адекватно решать проблему углубления и роста социального неравенства. Социология как самостоятельная наука об обществе сложилась к началу XX века, но впоследствии в силу различных объективных и субъективных обстоятельств стала утрачивать свой предмет исследования, ее знание все более идеологизировалось, а большинство социологов в силу своей зависимости (материальной и социальной) и идеологических (мировоззренческих) предпочтений вместо поиска истины встали на защиту той или иной системы (т.е. интересов правящих властных структур).

Россия в этом контексте уже не входит в число ведущих мировых центров, определяющих научно-технический и общественный прогресс. Здесь безусловными лидерами являются США и страны Западной Европы (включая отчасти Японию), где доминирует либеральная идеология социально-гуманитарного знания о преимуществах развития капиталистического общества. Эта тенденция характерна и для России, но в своем специфическом проявлении (дополнением консервативного начала).

В начале 20-х годов прошлого столетия П. Сорокин достаточно четко обозначил предмет социологической науки, которая «ставит своей главной и конечной задачей объяснить жизнь, поведение и судьбу определенных людей и целых народов, ... изучая общество с трех главных точек зрения:

- Его строения и состава, т.е. структуры и элементов;
- Процессов и жизнедеятельности, т.е. социальные процессы жизнедеятельности;
- Происхождение и развитие общества и общественной жизни» [18; 8;14].

Причем вся эта предметная область социологии обозначается им понятием социальное пространство, имеющее горизонтальные и вертикальные параметры, в котором происходит процесс социальной дифференциации различных слоев на основе социального равенства или неравенства [19; 297-307]. Эти рассуждения Сорокина не утратили своей методологической важности, поскольку любая состоявшаяся наука обладает своей концептуальной основой, благодаря чему она конструирует новые объяснительные модели и понятийные категории, позволяющие ей отграничиться от других специальных отраслей научного знания и не заниматься компиляцией эмпирических данных.

Учитывая тот факт, что социальное неравенство выступает одной из важнейших проблем глобальной социологии, то возникает необходимость выделения социологии неравенства в отдельную дисциплинарную область и разработки ее как специальной социальной теории.

Социология неравенства как самостоятельная дисциплина и специальная социологическая теория может базироваться на следующих положениях:

- Ее появление есть выражение глобальных изменений в мире, трансформацией современных обществ, усложнением социальных процессов и недостаточностью имеющихся знаний в решении проблемы социального неравенства.
- Ее объектом является сфера структурных взаимодействий людей и социальная дифференциация их отношений, связанных с появлением новых и воспроизводством прежних форм социального неравенства.
- Предметное поле социологии неравенства включает в себя анализ изменения функционирования социальных институтов семьи, частной собственности, государства, образования и др., а также выявление основных субъектов неравенства и социальных механизмов (мобильность, миграция, коммуникация), которые определяют характер отношений неравенства на разных уровнях социальной системы.

Целевая задача социологии неравенства – это решение теоретических и практических задач, связанных с формированием целостного знания о феномене неравенства в современном обществе, разработкой общей и специальной теоретико-методологической основы изучения неравенства (категории, понятия, принципы и методы познания и др.) и определенных качественных и количественных критериев социального неравенства общих и специфических.

Социология неравенства есть базовый элемент общесоциологического знания о социальной структуре, социальной дифференциации и социальных процессах в современном обществе. Социология неравенства как специальная социологическая теория изучает особые формы, сферы проявления социального неравенства и закономерности его развития и функционирования. Она рассматривает их не только на уровне реального общественного бытия и общественного сознания, но и на уровне конкретных социальных институтов (государство, частная собственность, образование и др.) и разных систем с их общими и специфическими связями неравенства.

Список литературы

- Аберкромби Н., Хилл С., Тернер В. С. Социологический словарь. М., 2004, с. 158; Aberkrombi N., Hill C., Turner V.C. Sociologičeskii slovar
- Бек У. Критическая теория мирового общества риска // Прогнозис, М., 2009, № 2 (18), с. 9–10; Bek Y. Kritičeskaya teorija mirovogo obsčestva riska//Prognosis
- Викторов А.Ш. Философский словарь нулевого поколения. Социологическая рефлексия. М., 2013, с.111-112. Viktorov A.Sh. Filosofski slovar nulevogo pokolenia. Sociologičeskaya refleksia.

- Гирц К. Интерпретация культур. М., 2004, с. 250; Girtz K. Interpretatzia kultur.
- Демина Л. Рефлексия в структуре системной социологической парадигмы. В кн.: Социология на пороге XXI века. М., 1998, с. 148; Demina L. Refleksia v structure sistemnoi sociologicheskoi paradigm. V kn.: Sociologia na poroge XXI veka.
- Джеймс Петерс. На смерть Д. Белла – публициста империи // <http://left.ru2011/bell204.phwl>; Jeims Peters. Na smert D. Bella-publizista imperii.
- Достижима ли социальная справедливость // <http://maxpark.com/blog>, 27 июля 2013; Dostizhima li socialnaya spravedlivost.
- Жовтун Д. Т. Идеология: актуальные аспекты социологического анализа. В кн.: Социология. М., 2004, с. 367; Zhovtun D.T. Ideologia: aktualnie aspekti sociologicheskogo analiza. V kn.: Sociologia.
- Ионин Л. Г. Социология культуры. М., 1996, с. 90 – 91; 108 – 109; Щюц А. Структура повседневного мышления. Социологическое исследование. 1986 №1; Ionin L.G. Sociologia kulturi; Schuz A. Struktura povsednevnogo mishlenia. Sociologicheskoe issledovanie.
- Итоги Всемирного экономического форума в Давосе // gold.ruarticles.economics/itog-vs/; Itogi vseirnogo ecomomicheskogo foruma v Davose.
- Кант И. Психологический словарь. Аскетическая психология // asket.info109slovar/; Kant I. Psihologicheskii slovar. Asketicheskaya psihologia.
- Коротаев А. В. Социальная эволюция: факторы, закономерности, тенденции. М., 2003, с. 100 – 102; Korotaev A.V. Socialnaya evolutzia: faktori, zakonomernosti, tendentzii.
- Людвиг фон Мизес. Индивид, рынок и правовое государство. СПб., 2006, с. 125; Ludvig fon Mizes. Individ, rinok i pravovoe gosudarstvo.
- Манхейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994, с. 71; Manheym K. Diagnost nashego vremeni.
- Парсонс Т. О социальных системах. М., 2002, с. 483; Parsons T. O socialnih sistemah.
- Ролз Д. Теория справедливости. М., 2010, с. 442; Rolz D. Teoria spravedlivosti.
- Смелзер Н. Социология. М., 1994, с. 301–302; Smelzer N. Sociologia.
- Сорокин П. Общественный учебник социологии. Статьи разных лет. М., 1994, с. 8; 14; Sorokin P. Obschestvennii uchebник sociologii.
- Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992, с. 297-307; Sorokin P. Chtlovek. Civilizatzia. Obschestvo.
- Тощенко Ж., Крухмалев А., Кузнецов В. Идеология: социологический аспект. М., 2005, с. 816; Toschenko J., Kruhmalev A., Kuznetzov V. Ideologia: sociologicheskii aspect.
- Турен А. Возвращение человека действующего. М., 1998, с. 12–13; Turen A. Vozvraschenie cheloveka deystvuyshego.
- Штомпка П. Социология. М., 2010, с. 373-375; 375 – 380; Shtompka P. Sociologia.
- Этническая мысль. М., 1990, с. 223 – 224; Etnichskaya misl.
- Эфендиев А. Общая социология. М., 2000, с. 385 – 386. Efendiev A. Obschaya sociologia.